**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-11 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-08/21 в отношении адвоката**

**Л.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Р.В. в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат совместно с адвокатом Ф.С.И. представлял его интересы в Ш. Апелляционном арбитражном суде и А. суде Северо-Кавказского округа по вопросу законности приобретения заявителем недвижимого имущества у ООО «…..». Впоследствии данная организация направила в С., Н., К., П. и О. районные суды города М. исковые заявления о расторжении 7 из 9 договоров купли-продажи недвижимого имущества, заключённых с заявителем. Интересы ООО «…..» представляли адвокаты В.Р.В. и Ф.С.И., т.е. действовали против интересов своего доверителя.

29.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2854 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат и его представитель – С.Ф.Е. – в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.И.В. нарушения пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Р.В., выразившегося в том, что он представлял интересы заявителя в арбитражных судах по вопросу законности приобретения заявителем недвижимого имущества у ООО «…..», а впоследствии стал представлять в судах интересы ООО «…..» по искам к В.Р.В. об оспаривании сделок по приобретению им недвижимого имущества у данного юридического лица.

10.10.2021г. от адвоката поступило частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что фактически непрерывно оказывал юридическую помощь и защищал интересы доверителя-организации, а представительство от имени заявителя в обособленном споре в рамках процесса банкротства охватывалось интересами доверителя-организации (ООО «…..»).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Действительно, по обстоятельствам дела при ведении обособленного спора от имени В.Р.В. заявитель не рассматривался адвокатом в качестве самостоятельного доверителя, и соответствующее представительство в арбитражном процессе охватывалось поручением доверителя-организации (ООО «…..»). Вместе с тем, адвокат обязан учитывать требования пп.10) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающего оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов. Пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА предписывают адвокату, обслуживающему корпоративного доверителя, учитывать возможность расхождения интересов лиц, являющихся непосредственными получателями юридической помощи. При возникновении предпосылок конфликта интересов адвокату следует либо заручиться прямым информированным согласием всех потенциально конфликтующих лиц на продолжение оказания юридической помощи, либо устраниться от продолжения правовой работы. Иной подход подрывает фидуциарную природу правоотношений доверителя и поверенного и дискредитирует институт адвокатуры в целом. В рассматриваемом случае возник не потенциальный, а явный конфликт интересов, при котором адвокат, защищавший права заявителя на объекты недвижимого имущества в арбитражном процессе, впоследствии принял поручение против заявителя и направленное на оспаривание и прекращение ранее защищаемых прав на те же объекты.

Принимая во внимание заверения адвоката об осознании серьёзности проступка, устранение заявителя от участия в дисциплинарном разбирательстве и изъявления мнения о предлагаемой мере дисциплинарной ответственности (п.5 ст.24 КПЭА) Совет находит возможным не прекращать статус адвоката, ограничившись предупреждением.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Веселовым Р.В., выразившегося в том, что он представлял интересы заявителя в арбитражных судах по вопросу законности приобретения заявителем недвижимого имущества у ООО «…..», а впоследствии стал представлять в судах интересы ООО «…..» по искам к В.Р.В. об оспаривании сделок по приобретению им недвижимого имущества у данного юридического лица.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев